



МОЗ України
НУОЗ України імені П. Л. Шупика
ПОРЯДОК
проведення попередньої
експертизи дисертації на здобуття
наукового ступеня доктора наук
у НУОЗ України імені
П. Л. Шупика

№

м. Київ

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення вченої ради
НУОЗ України імені П. Л. Шупика
Протокол 18.05.2022 № 4

Уведено в дію
Наказ НУОЗ України
імені П. Л. Шупика

19.05.2022 № 409

1. Загальні положення

1.1. Попередня експертиза дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук і оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації у НУОЗ України імені П. Л. Шупика проводиться відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 «Деякі питання присудження (позбавлення) наукових ступенів».

1.2. Попередня експертиза дисертації проводиться після її обговорення на засіданні кафедри, де планувалась і виконувалась робота.

1.3. Попередня експертиза дисертації здійснюється на фаховому семінарі, в якому беруть участь науково-педагогічні працівники кафедри, де виконувалась робота, та науково-педагогічні працівники інших кафедр інституту / факультету, до сфери наукових інтересів яких належать досліджувані у дисертації питання.

2. Порядок підготовки до проведення попередньої експертизи дисертації

2.1. Після завершення здобувачем, підготовка якого здійснювалася в докторантурі НУОЗ України імені П. Л. Шупика, відповідної наукової програми науковий консультант здобувача протягом місяця готує висновок щодо докторської дисертації, зокрема щодо висновків і рекомендацій, сформульованих у докторській дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, заражованих за темою дисертації, з оцінкою отримання здобувачем принципів академічної добросердності у процесі підготовки докторської дисертації та виконання ним індивідуального плану наукової роботи (далі - висновок наукового консультанта). Науковий консультант забезпечує належне та своєчасне виконання своїх обов'язків.

Висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) (у двох примірниках) видається здобувачеві.

Здобувач подає висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) та/або докторську дисертацію до структурного підрозділу, в якому буде проводитися попередня експертиза докторської дисертації.

2.2. Попередня експертиза докторської дисертації проводиться у НУОЗ України імені П. Л. Шупика за умови позитивного висновку наукового консультанта (структурного підрозділу).

Попередня експертиза докторської дисертації проводиться протягом трьох місяців з дня надходження на ім'я голови вченової ради НУОЗ України імені П. Л. Шупика письмової заяви здобувача про проведення такої експертизи.

2.3. Для проведення попередньої експертизи здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченової ради НУОЗ України імені П. Л. Шупика, про проведення попередньої експертизи докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації (Додаток 1).

2.4. Якщо НУОЗ України імені П. Л. Шупика не може провести попередню експертизу докторської дисертації здобувача у разі, коли припинено трудові відносини між НУОЗ України імені П. Л. Шупика і фахівцями, за наявності яких було відкрито докторантuru, або у разі, коли за результатами попередньої експертизи встановлено, що за одержаними висновками докторська дисертація здобувача відповідає паспорту іншої наукової спеціальності, НУОЗ України імені П. Л. Шупика надсилає звернення до іншого закладу вищої освіти (наукової установи) із проханням розглянути заяву здобувача про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації.

У такому разі здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченової ради зазначеного закладу вищої освіти (наукової установи) про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів.

2.5. Здобувач, який не проходив підготовку в докторантурі, а самостійно підготував докторську дисертацію, звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченової ради закладу НУОЗ України імені П. Л. Шупика, про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів та затвердження теми докторської дисертації. У разі самостійної підготовки докторської дисертації науковий консультант не призначається.

2.6. Заява здобувача передається до структурного підрозділу (кафедри, відділу, лабораторії) НУОЗ України імені П. Л. Шупика, в якому (яких) здійснювалася підготовка здобувача (визначеного для проведення попередньої експертизи докторської дисертації), або до структурного підрозділу іншого закладу вищої освіти (наукової установи), визначеного для проведення попередньої експертизи докторської дисертації.

2.7. Завідувач кафедри, де виконувалась робота, після обговорення дисертації на засіданні кафедри, подає ректору НУОЗ України імені П. Л. Шупика службову записку про завершення дисертаційної роботи здобувачем з клопотанням про отримання дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації на фаховому семінарі (Додаток 2).

2.8. Ректор, після розгляду службової записки, надає дозвіл на попередню експертизу дисертації, делегуючи відповідальність і повноваження з організації

підготовки і проведення фахового семінару проректору з наукової роботи академії.

2.9. Проректор з наукової роботи своєю вказівкою доручає відділу аспірантури, докторантури, магістратури та методичної роботи з вищої освіти підготувати наказ по НУОЗ України імені П. Л. Шупика про перевірку первинної документації дисертації та проведення повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження.

2.10. Перевірка первинної документації дисертації проводиться створеною наказом комісією. Голова та члени комісії здійснюють ретельну перевірку зазначених матеріалів, результати якої представляють у акті про перевірку первинної документації дисертації (Додаток 3), де зазначають обґрунтованість та достовірність одержаних результатів дисертаційного дослідження, підтверджують відповідність основних положень дисертації змісту публікацій, надають рекомендацію щодо можливості подальшого розгляду роботи на фаховому семінарі.

Акт про перевірку первинної документації затверджується проректором з наукової роботи НУОЗ України імені П. Л. Шупика і скріплюється печаткою.

2.13. Перевірка результатів дисертаційного дослідження про відповідність дотримання принципів і норм біоетики здійснюється шляхом відкритого розгляду матеріалів дисертаційних робіт на засіданні Комісії з питань етики НУОЗ України імені П. Л. Шупика. Висновок комісії з питань етики оформлюється протоколом та додається до матеріалів справи здобувача.

2.14. Структурний підрозділ, в якому буде проводитися попередня експертиза докторської дисертації, подає пропозиції вченій раді НУОЗ України імені П. Л. Шупика щодо призначення трьох рецензентів (Додаток 4).

Рецензентом не може бути призначено наукового консультанта та його близьких осіб, близьких осіб здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача.

2.15. За умови позитивного рішення комісії з перевірки первинної документації дисертації на підставі заявки робочої групи відділом аспірантури, докторантури, магістратури та методичної роботи з вищої освіти готується та видається наказ по НУОЗ України імені П. Л. Шупика про проведення фахового семінару з попередньої експертизи дисертації, в якому вказуються склад кафедр-учасників семінару, головуючий та секретар, дата та місце проведення, рецензенти, кінцевий термін подачі висновку про наукову і практичну цінність дисертації.

Керівник структурного підрозділу НУОЗ України імені П. Л. Шупика, в якому проводиться попередня експертиза докторської дисертації, організовує та проводить на базі такого структурного підрозділу фаховий семінар для апробації докторської дисертації.

Головуючим на фаховому семінарі може бути призначений завідувач кафедри, де виконувалась робота, а в разі, якщо він є науковим керівником / консультантом здобувача – завідувач іншої кафедри, яка бере участь у проведенні фахового семінару.

2.16. Рецензенти, розглянувши докторську дисертацію та наукові публікації, в яких висвітлені основні наукові результати докторської дисертації, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну,

теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації. У висновку, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пунктами 7 та 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197, кількість наукових публікацій, опублікування результатів докторської дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації. Для здобувачів з галузей науки біологічного, медичного та ветеринарного спрямування висновок повинен містити відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційних досліджень.

Рецензенти персонально відповідають за об'єктивність та якість підготовленого ними висновку.

Оплата праці рецензентів здійснюється відповідно до законодавства, що регулює норми оплати праці експертів, які залучаються для проведення державної наукової та науково-технічної експертизи. Якщо підготовка здобувача здійснювалася за рахунок коштів юридичних чи фізичних осіб або здобувач самостійно готовив докторську дисертацію, оплата праці рецензентів здійснюється за рахунок коштів юридичних чи фізичних осіб або такого здобувача.

2.17. Письмові рецензії подаються голові фахового семінару не пізніше як за тиждень до дати його проведення, визначеної наказом ректора академії. У ці ж терміни здобувачем голові фахового семінару подаються такі документи:

- витяг з протоколу засідання кафедри, де виконувалась дисертація;
- рукопис дисертації з додатками, проект реферату дисертації, оформлені відповідно до встановлених вимог, завірені на титульних аркушах підписами автора, наукового консультанта та автореферат захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук;
- відгук наукового консультанта, засвідчений печаткою за основним місцем роботи;
- засвідчені копії дипломів про вищу освіту та про наукові ступені, вчені звання;
- особову картку з відомостями на час подання документів, засвідчену підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи, з фотокарткою, на якій проставлено печатку цієї установи;
- перераховані в проекті реферату монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (копії), тексти депонованих та ановтованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії), акти впровадження та інші матеріали.

3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації

3.1. Фаховий семінар проводиться у термін, визначений відповідним наказом ректора, але не пізніше трьох місяців з дня надходження на ім'я голови вченої ради НУОЗ України імені П. Л. Шупика письмової заяви здобувача про проведення експертизи, за умови позитивних висновків рецензентів, представлених голові фахового семінару.

3.2. Фаховий семінар вважається правочинним, якщо на ньому присутні дві третини науково-педагогічного складу кафедр, визначених учасниками семінару, з яких не менше шести докторів наук.

3.3. Присутність на засіданні засвідчується реєстраційною карткою присутності.

3.4. На одному фаховому семінарі не може проводитись попередня експертиза більше однієї дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук.

3.5. Попередня експертиза дисертації на фаховому семінарі відбувається в такому порядку:

– головуючий доводить до відома присутніх порядок денний фахового семінару, повідомляє дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату і місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання в докторантурі / аспірантурі чи прикріплення здобувача до кафедри в якості особи, яка професійно здійснює наукову або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового консультанта; витяг з протоколу засідання кафедри, де виконувалась дисертація; відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання). В разі, якщо у учасників фахового семінару немає питань щодо оголошених відомостей, головуючий надає слово здобувачу;

– здобувач робить доповідь з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів, у якій відображаються актуальність теми, науково новизна і практична значущість дослідження, зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами, використані матеріали і програма, за якою виконувалось дослідження, основні положення дисертації, що виносяться на захист, результати власного дослідження та їх впровадження у практику, висновки, рекомендації.

Орієнтовна тривалість доповіді: для дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук – 20 хвилин;

– присутні на засіданні задають питання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

– головуючий надає слово науковому консультанту, який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового керівника / консультанта з поважних причин його відгук зачитується секретарем фахового семінару);

– головуючий надає слово науковому консультанту, який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового консультанта з поважних причин його відгук зачитується секретарем фахового семінару);

– головуючий надає слово рецензентам, за відсутності рецензента з поважних причин рецензія зачитується;

– головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження у рецензіях та роз'яснення своєї позиції щодо дискусійних питань;

– відбувається обговорення дисертаційної роботи у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники дискусії обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленої роботи

чинним вимогам, що пред'являються до дисертаційних робіт, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок по дисертаційній роботі;

– за результатами виступу здобувача, висновків рецензентів та наукової дискусії учасниками семінару пропонується рішення щодо висновку про наукову та практичну цінність результатів дисертації, яке затверджується відкритим голосуванням; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше як три чверті присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників - учасників фахового семінару.

3.6. На фаховому семінарі може бути прийнято одне з таких рішень:

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо, на думку рецензентів і фахівців-учасників фахового семінару, здобувач успішно розв'язав поставлене перед ним наукове завдання / проблему;

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою з урахуванням поправок (композиційних, редакційно-стилістичних, технічних та граматичних уточнень); у цьому разі здобувач протягом одного місяця вносить необхідні виправлення в текст дисертації та реферату та складає в установленому порядку довідку-погодження, яка подається голові фахового семінару;

– про доопрацювання дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на фаховому семінарі в установленому порядку;

– про повну невідповідність дисертації встановленим вимогам; у цьому випадку у висновку аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу.

3.7. Дисертація вважається такою, що не відповідає встановленим вимогам до дисертаційних робіт в разі, якщо:

– дисертація не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду, за формулою, напрямками дослідження, використаними методами;

- оформлення дисертації не відповідає вимогам, встановлених НУОЗ України імені П. Л. Шупика;

- в тексті дисертації або реферату виявлено академічний plagiat (текстові запозичення, використання ідей, дослідницьких матеріалів та наукових результатів інших авторів без посилання на джерело);

– на цьому наполягають призначенні рецензенти (з відповідною аргументацією у письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

3.8. Висновок фахового семінару з рекомендацією до попереднього розгляду дисертації спеціалізованою вченою радою надається у разі, якщо в ході обговорення до дисертаційної роботи не було зауважень або висловлені зауваження не стосувалися суті результатів дослідження (йшлося лише про технічні поправки), або ж зауваження були аргументовано відведені автором в ході дискусії.

3.9. Головуючий фахового семінару забезпечує грунтовне обговорення дисертаційної роботи з заслуховуванням думок та пропозицій усіх присутніх на засіданні.

4. Підготовка висновку фахового семінару про наукову та практичну цінність результатів дисертації

4.1. Висновок фахового семінару про наукову та практичну цінність результатів дисертації (далі – висновок) оформлюється як висновок про наукову новизну теоретичне та практичне значення докторської дисертації, підписується головою й секретарем фахового семінару, погоджується з проректором з наукової роботи, затверджується ректором НУОЗ України імені П. Л. Шупика й скріплюється гербовою печаткою НУОЗ України імені П. Л. Шупика.

4.2. Голова фахового семінару, на якому рекомендовано дисертацію до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, забезпечує своєчасну підготовку висновку відповідно до встановленого зразка та вимог Міністерства освіти і науки України й несе персональну відповідальність за якість, достовірність та об'єктивність поданої у висновку інформації.

4.3. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації видається здобувачеві у двох примірниках та є чинним протягом календарного року з моменту його затвердження ректором НУОЗ України імені П. Л. Шупика.

4.4. Висновок фахового семінару про наукову і практичну цінність результатів дисертації повинен розкривати суть наступних питань (Додаток 5):

- ким і коли була затверджена тема дисертації;
- актуальність теми дисертації на момент захисту та на фоні загальної оцінки стану досліджуваної проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці;
- зв'язок теми дисертації з державними науково-технічними програмами, напрямами науково-дослідних робіт академії та профільної кафедри (необхідно вказати пріоритетні наукові напрями із зазначенням їх реєстраційних номерів);
- особистий внесок здобувача в отримання наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та відображати роль здобувача в розробці нових наукових ідей, постановці задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні емпіричних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);
- достовірність і обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій, які підтверджується теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів, відповідністю результатам досліджень інших авторів, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер;
- ступінь новизни усіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру;
- перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де в першу чергу, зазначаються наукові фахові видання України), зокрема у виданнях іноземних держав або у виданнях України, які включені до

міжнародних наукометричних баз з коротким описом особистого внеску автора у колективно опубліковані праці; висновок про повноту викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи;

– аprobacію основних результатів дослідження на наукових конференціях, симпозіумах, семінарах тощо (навести їх перелік);

– практичну придатність результатів дослідження із зазначенням сфери правозастосованої діяльності або галузі права, де вони можуть бути застосовані (для докторських дисертацій обов'язковою є наявність рекомендацій про включення результатів роботи у навчальні курси з відповідних дисциплін за навчальним планом);

– оцінку структури дисертації, її мови та стилю викладення;

– відповідність дисертації паспорту спеціальності, за яким вона представлена до захисту.

4.5. Після перевірки головою фахового семінару відповідності оформлення висновку вимогам він подається на погодження проректору з наукової роботи та на затвердження – ректору НУОЗ України імені П. Л. Шупика.

4.6. Висновок підлягає затвердженню лише у разі дотримання всіх вимог встановленої цим Порядком процедури проведення попередньої експертизи дисертації.

ПОГОДЖЕНО:

Перший проректор



Юрій ВДОВИЧЕНКО

Проректор з наукової роботи

Наталія САВИЧУК

Учений секретар

Вікторія ГОРАЧУК

Начальник юридичного відділу

Тетяна ВОЗНЮК

Завідувач відділу аспірантури,
докторантур, магістратури та
методичної роботи з вищої освіти



Наталія СЕРЬОГІНА

Додаток 1
до Порядку проведення
попередньої експертизи
дисертації на здобуття наукового
ступеня доктора наук у НУОЗ
України імені П. Л. Шупика

Голові вченої ради НУОЗ України
імені П. Л. Шупика,
Академіку НАН України
професору Вороненка Ю. В.

здобувача ступеня доктор наук

(назва кафедри)

(П.І.Б. заявника)

Заява

Прошу провести попередню експертизу докторської дисертації на тему
«_____»
(тема дисертації)
на здобуття ступеня доктор наук
в галузі знань _____ за спеціальністю _____
(галузь знань) _____ (код і найменування спеціальності)
та надати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення
результатів докторської дисертації.

Науковий консультант – П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада.

Термін виконання 20__ - 20__ роки.

До заяви додаються:

- дисертація в друкованому та електронному вигляді;
- наукові публікації (або їх копії), в яких висвітлено наукові результати дисертації;
- висновок експертної проблемної комісії зі спеціальності про наявність чи відсутність ознак академічного plagiatu;
- висновок наукового консультанта.

Дата (число, місяць, рік)

Здобувач:

Підпись

П. І. Б.

Науковий консультант:

Підпись

П. І. Б.

Додаток 2
до Порядку проведення
попередньої експертизи
дисертації на здобуття наукового
ступеня доктора наук у НУОЗ
України імені П. Л. Шупика

Кафедра _____
(назва кафедри)

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

« ____ » _____ № ____

Про завершення виконання
докторської дисертації

(прізвище та ініціали здобувача)

Повідомляю, що _____ кафедри _____
(посада) (назва кафедри)
завершив виконання дисертації на здобуття
(прізвище, ім'я, по батькові)
наукового ступеня доктора наук за темою:
« _____ » _____
(назва теми дисертації)
за спеціальністю _____
(шифр і назва спеціальності)

Науковий консультант – _____
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Тема дисертації була затверджена на засіданні вченої ради НУОЗ України
імені П. Л. Шупика « ____ » ____ 20 ____ року, протокол № ____.

Прошу дозволити провести попередню експертизу дисертації на фаховому
семінарі та зробити висновок про наукову та практичну цінність її результатів.

Структурним підрозділом в якому буде проводитись попередня експертиза
визначити _____.

Головою фахового семінару пропонуємо призначити _____.

Секретарем фахового семінару пропонуємо призначити _____.

Дата _____

Завідувач кафедри _____

(науковий ступінь, вчене звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Додаток 3
до Порядку проведення
попередньої експертизи
дисертації на здобуття наукового
ступеня доктора наук у НУОЗ
України імені П. Л. Шупика



НУОЗ України імені П. Л. Шупика

АКТ

№

м. Київ

ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з наукової роботи
професор _____ Н. О. Савичук
«___» ____ 20__ р.

Про перевірку первинної
документації дисертації
кафедри _____
(посада здобувача) (назва кафедри)
НУОЗ України імені П. Л. Шупика

(прізвище та ініціали здобувача)

На підставі наказу ректора університету від «___» _____ за № _____
комісія у складі _____ (голова),
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали голови комісії)
_____, _____ (члени комісії)
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали членів комісії)
перевірила первинні медичні документи, використані як матеріали
дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора наук
кафедри _____ НУОЗ України
(посада здобувача) (назва кафедри)
імені П. Л. Шупика _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: «_____»
(назва дисертації)

і встановила наступне:

1. _____.
2. _____.
3. _____.
4. _____.

Крім того, перевірені наукові праці. Опубліковано _____ друкованих праць,
з них _____ статей у рекомендованих наукових фахових виданнях України, _____

- у виданнях, що входять до міжнародних наукометричних баз, _____ - в тезах та збірниках наукових конференцій, видано _____ методичні рекомендації, отримано _____ патент(и) України.

При співставленні змісту розділів дисертації і змісту публікацій виявлено їх повну відповідність та достатню повноту викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи.

ВИСНОВОК

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора наук виконана на достовірному матеріалі, який повністю відображає обсяг роботи, проведеної здобувачем _____

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: «_____ ». _____

(назва дисертації)

Робота готова до проведення попередньої експертизи на фаховому семінарі.

Акт виданий для надання голові фахового семінару та у відділ аспірантури, докторантурі, магістратурі та методичної роботи з вищої освіти НУОЗ України імені П. Л. Шупика.

Голова комісії:

(посада, науковий ступінь, вчене звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

«____» ____ 20 ____ р.

Члени комісії:

(посада, науковий ступінь, вчене звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

«____» ____ 20 ____ р.

(посада, науковий ступінь, вчене звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

«____» ____ 20 ____ р.

З актом ознайомлений (на):

(підпис)

(прізвище, ініціали здобувача)

«____» ____ 20 ____ р.

Додаток 4
до Порядку проведення
попередньої експертизи
дисертації на здобуття наукового
ступеня доктора наук у НУОЗ
України імені П. Л. Шупика

Кафедра _____
(назва кафедри)

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

«___» _____ № ___

Голові вченої ради
НУОЗ України імені
П. Л. Шупика
академіку НАН України
професору Вороненку Ю. В.

Про призначення рецензентів
докторської дисертації

(прізвище та ініціали здобувача)

Кафедра _____, як структурний підрозділ в якому буде проводитися попередня експертиза докторської дисертації пропонує призначити рецензентами докторської дисертації _____
за темою:

«_____»
(назва теми дисертації)
за спеціальністю _____
(шифр і назва спеціальності)

ФАХОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Фахівці-експерти, які пропонуються до проведення експертизи дисертації	Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи фахівця-експерта; шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень
	Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи фахівця-експерта; шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень
	Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи фахівця-експерта; шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень

Дата

Завідувач кафедри

(науковий ступінь, вчене звання)

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Додаток 5
до Порядку проведення
попередньої експертизи
дисертації на здобуття наукового
ступеня доктора у НУОЗ України
імені П. Л. Шупика



МОЗ України
НУОЗ України імені П. Л. Шупика

ВИСНОВОК
про наукову новизну, теоретичне та
практичне значення результатів
докторської дисертації

(прізвище, ініціали здобувача)

ЗАТВЕРДЖУЮ
Ректор академік НАМН України
професор _____ Ю. В. Вороненко
_____ 20__ р.

Витяг з протоколу

№ _____

м. Київ

Фахового семінару профільних кафедр _____
(назви кафедр)
Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика,
проведеного відповідно до наказу НУОЗ України імені П. Л. Шупика від
00.00.20 № ____ .

Голова - _____.
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Секретар - _____.
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Присутні: _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Всього:

докторів наук –
кандидатів наук -
без наукового ступеня –

У тому числі зі спеціальності дисертації, яку обговорювали:

докторів наук –
кандидатів наук -
без наукового ступеня –

Порядок денний:

Обговорення дисертації здобувача наукового ступеня доктора (кандидата)
наук _____ кафедри _____
(аспірант, докторант, посада) (назва кафедри)

Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика
на тему:

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

«_____»,
(назва дисертації)

за спеціальністю _____.
(шифр і назва спеціальності)

Науковий консультант _____.
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

СЛУХАЛИ:

Доповідь здобувача _____ кафедри _____
(аспірант, докторант, посада,) (назва кафедри)

Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика
на тему:

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
«_____»
(назва дисертації)

з викладенням основних положень дисертації.

По доповіді були поставлені такі запитання:
(кількість)

1. _____ ?

(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) (запитання участника засідання)

Відповідь:

2. _____ ?

(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) (запитання участника засідання)

Відповідь:

(вказуються усі запитання і відповіді)

ВИСТУПИЛИ:

Науковий консультант _____
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

з характеристикою наукової зрілості здобувача.

Рецензенти:

1. _____ надав позитивну оцінку
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)
дисертації _____ «_____»
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)
із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. _____.

2. _____.

3. _____.

Запитання:

1. _____ ?

2. _____ ?

3. _____ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота _____ на
тему:

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

«_____»
(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності _____ та
(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 6, 7, 8, 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) _____ наук і може бути представлена до офіційного захисту у
(галузь науки)

спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

2. _____ надав позитивну оцінку
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)
дисертації «_____»
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)
із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. _____ .
2. _____ .
3. _____ .

Запитання:

1. _____ ?
2. _____ ?
3. _____ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота _____ на
тему: _____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
«_____»
(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності _____ та
(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 6, 7, 8, 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) _____ наук і може бути представлена до офіційного захисту у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

3. _____ надав позитивну оцінку
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)
дисертації «_____»
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. _____ .
2. _____ .
3. _____ .

Запитання:

1. _____ ?
2. _____ ?
3. _____ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота _____ на
тему: _____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

« _____ »

(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності _____ та

(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 6, 7, 8, 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) _____ наук і може бути представлена до офіційного захисту у

(галузь науки)

спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

В обговоренні дисертації взяли участь:

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали), які зазначили, що.....(вказати загальний результат обговорення)

На підставі доповіді здобувача, відповідей на запитання учасників фахового семінару, виступів рецензентів та їх висновків, наукової дискусії та обговорення дисертації учасниками фахового семінару профільних кафедр _____ Національного університету охорони здоров'я України
(назви кафедр)

імені П. Л. Шупика, та відгуку наукового консультанта (керівника), спільне засідання дійшло до висновку:

ВИСНОВОК

щодо дисертації _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: « _____ »
(назва дисертації)

на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) _____ наук
(галузь науки)

за спеціальністю _____
(шифр і назва спеціальності)

1. Характеристика особистості здобувача
2. Затвердження теми дисертації
3. Актуальність теми дисертації
4. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.
5. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна
6. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження.

Використання результатів роботи.

7. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації
8. Апробація результатів дисертації
9. Повнота викладення матеріалів дисертації в опублікованих працях та особистий внесок у них автора

10. Список робіт, опублікованих за темою дисертації (за вимогами, викладеними та конкретний внесок здобувача
 11. Особистий внесок дисертанта в одержання наукових результатів, що виносяться на захист
 12. Спеціальність, якій відповідає дисертація
 13. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації
 14. Оцінка мови та стилю дисертації
 15. Відповідність дисертації вимогам, які пред'являються до наукового ступеня доктора (кандидата) наук
- пп. 6, 7, 8, 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197.

ПОСТАНОВИЛИ:

Рекомендувати дисертацію _____ на тему
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
«_____»
(назва дисертації)
до офіційного захисту на здобуття наукового ступеня доктора
наук за спеціальністю _____
(галузь науки) (назва та шифр спеціальності)
у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

Результати голосування:

«За» - _____,
«Проти» - _____,
«Утримались» - _____.

Голова

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Секретар

(підпис)

(прізвище, ініціали)